



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 833

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 11 decembrie 2012

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
	DECRETE				
801.	— Decret privind numirea unui judecător	2	819.	— Decret privind numirea unui judecător	7
802.	— Decret privind numirea unui judecător	2	820.	— Decret privind numirea unui judecător	8
803.	— Decret privind numirea unui judecător	2	821.	— Decret privind numirea unui judecător	8
804.	— Decret privind numirea unui judecător	3	822.	— Decret privind numirea unui judecător	8
805.	— Decret privind numirea unui judecător	3	823.	— Decret privind numirea unui judecător	9
806.	— Decret privind numirea unui judecător	3	824.	— Decret privind numirea unui judecător	9
808.	— Decret privind numirea unui judecător	4	825.	— Decret privind numirea unui judecător	9
809.	— Decret privind numirea unui judecător	4		DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
810.	— Decret privind numirea unui judecător	4		Decizia nr. 860 din 18 octombrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (3) și art. 9 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România	10–12
811.	— Decret privind numirea unui judecător	5		Decizia nr. 865 din 18 octombrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1 ¹) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru	12–13
812.	— Decret privind numirea unui judecător	5		Decizia nr. 868 din 18 octombrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (2)—(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență	14–16
813.	— Decret privind numirea unui judecător	5			
814.	— Decret privind numirea unui judecător	6			
815.	— Decret privind numirea unui judecător	6			
816.	— Decret privind numirea unui judecător	6			
817.	— Decret privind numirea unui judecător	7			
818.	— Decret privind numirea unui judecător	7			

D E C R E T E
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.082 din 28 noiembrie 2012,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Căilean S. Andreea-Carolina se numește în funcția de judecător la Judecătoria Târgu Mureș.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 7 decembrie 2012.
Nr. 801.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.082 din 28 noiembrie 2012,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Surduleac V. Valeria-Maria se numește în funcția de judecător la Judecătoria Ploiești.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 7 decembrie 2012.
Nr. 802.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.082 din 28 noiembrie 2012,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Caimac I. Petrișor se numește în funcția de judecător la Judecătoria Băilești.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 7 decembrie 2012.
Nr. 803.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
privind numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.082 din 28 noiembrie 2012,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Gherman T. Natalia-Monica-Laura se numește în funcția de judecător la Judecătoria Oradea.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 7 decembrie 2012.

Nr. 804.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
privind numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.082 din 28 noiembrie 2012,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Moldovan L. Liana-Cristina se numește în funcția de judecător la Judecătoria Bistrița.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 7 decembrie 2012.

Nr. 805.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
privind numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.082 din 28 noiembrie 2012,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Filionescu D. Robert-Nicolae se numește în funcția de judecător la Judecătoria Ploiești.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 7 decembrie 2012.

Nr. 806.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
privind numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.082 din 28 noiembrie 2012,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Florea T. Corina-Maria se numește în funcția de judecător la Judecătoria Oradea.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 7 decembrie 2012.
Nr. 808.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
privind numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.082 din 28 noiembrie 2012,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Mihăilescu D. Andra-Alina se numește în funcția de judecător la Judecătoria Timișoara.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 7 decembrie 2012.
Nr. 809.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
privind numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.082 din 28 noiembrie 2012,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Ceică C. Liviu se numește în funcția de judecător la Judecătoria Botoșani.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 7 decembrie 2012.
Nr. 810.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.082 din 28 noiembrie 2012,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna David T. Eliza-Loredana se numește în funcția de judecător la Judecătoria Galați.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 7 decembrie 2012.

Nr. 811.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.082 din 28 noiembrie 2012,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Dascălu G. Livișor se numește în funcția de judecător la Judecătoria Cornetu.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 7 decembrie 2012.

Nr. 812.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.082 din 28 noiembrie 2012,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Chircuși G. Nicolae-Cătălin se numește în funcția de judecător la Judecătoria Slatina.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 7 decembrie 2012.

Nr. 813.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.082 din 28 noiembrie 2012,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Podea N. Elena-Simona se numește în funcția de judecător la Judecătoria Alexandria.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 7 decembrie 2012.

Nr. 814.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.082 din 28 noiembrie 2012,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Corlățeanu E. Simina se numește în funcția de judecător la Judecătoria Năsăud.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 7 decembrie 2012.

Nr. 815.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.082 din 28 noiembrie 2012,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Savu I. Ana-Maria se numește în funcția de judecător la Judecătoria Sebeș.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 7 decembrie 2012.

Nr. 816.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.082 din 28 noiembrie 2012,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Păun I. Ionel-Iulian se numește în funcția de judecător la Judecătoria Focșani.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 7 decembrie 2012.

Nr. 817.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.082 din 28 noiembrie 2012,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Cruceru M. Cătălina se numește în funcția de judecător la Judecătoria Ploiești.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 7 decembrie 2012.

Nr. 818.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.082 din 28 noiembrie 2012,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Sacerdoțeanu C. Corina-Elena se numește în funcția de judecător la Judecătoria Zimnicea.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 7 decembrie 2012.

Nr. 819.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.082 din 28 noiembrie 2012,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Dîrvaru I. Sergiu-Ionuț se numește în funcția de judecător la Judecătoria Ploiești.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 7 decembrie 2012.

Nr. 820.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.082 din 28 noiembrie 2012,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Gheorghe C. Ioana-Cristina se numește în funcția de judecător la Judecătoria Drobeta-Turnu Severin.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 7 decembrie 2012.

Nr. 821.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.082 din 28 noiembrie 2012,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Popa P. Claudia-Roxana se numește în funcția de judecător la Judecătoria Galați.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 7 decembrie 2012.

Nr. 822.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
privind numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.082 din 28 noiembrie 2012,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Nastasia G. Marius se numește în funcția de judecător la Judecătoria Constanța.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 7 decembrie 2012.

Nr. 823.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
privind numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.082 din 28 noiembrie 2012,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Tănase I. Valentin se numește în funcția de judecător la Judecătoria Târnăveni.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 7 decembrie 2012.

Nr. 824.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
privind numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.082 din 28 noiembrie 2012,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Bîscă M. Camelia-Alina se numește în funcția de judecător la Judecătoria Petroșani.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 7 decembrie 2012.

Nr. 825.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 860**

din 18 octombrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (3) și art. 9 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Toma	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (3) și art. 9 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, excepție ridicată de Societatea Comercială „Dumagas Transport” — S.A. din Podari în Dosarul nr. 14.643/303/2011 al Judecătoriei Alexandria și care constituie obiectul Dosarului nr. 1.009D/2012 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 11 mai 2012, pronunțată în Dosarul nr. 14.643/303/2011, **Judecătoria Alexandria a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (3) și art. 9 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Dumagas Transport” — S.A. din Podari într-o cauză având ca obiect o plângere contravențională.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că tariful de despăgubire instituit prin art. 8 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 reprezintă o prezumție absolută în producerea unei pagube ce nu poate fi dovedită de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. Arată că, prin instituirea unui tarif suplimentar, în plus față de amenda contravențională, se creează o discriminare între cetățenii care dețin rovinietă valabilă și cei care nu o dețin, deși aceștia conduc același tip de vehicul și pe aceeași perioadă de timp.

În ceea ce privește pretinsa neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, susține că acestea instituie o discriminare între cetățenii care comit abateri de natură contravențională, care sunt sancționați imediat ce au fost identificați, și cetățenii utilizatori ai drumurilor naționale care comit aceeași abatere (nedeținerea unei roviniete valabile) și care, deși au fost identificați prin sistem informatic de emiteră, gestiune, monitorizare și control al rovinietei, sunt sancționați în mod abuziv la limita termenului de prescripție al aplicării amenzi. Arată că prin legalizarea SIEGMCR se deviază de la rolul și scopul pedepsei, aceasta reprezentând o măsură de constrângere și un mijloc de reeducare, cu scopul prevenirii de noi fapte contravenționale. Susține că organele abilitate să aplice legea, deși cunosc persoana făptuitoare, nu îi aplică imediat sancțiunea în scopul de a o corija, ci îi permit ca, în interiorul termenului de prescripție, să comită și alte fapte antisociale, ceea ce contravine naturii și finalității funcțiilor preventiv-educative ale sancțiunii. Mai arată că sistemul SIEGMCR instigă, practic, la comiterea de fapte cu caracter antisocial.

Judecătoria Alexandria apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată în acest sens că utilizatorii de vehicule și persoanele care au circulat pe rețeaua de drumuri naționale fără a deține rovinietă valabilă se află în situații juridice distincte, astfel încât prevederile de lege criticate nu contravin art. 16 alin. (1) din Constituție. Mai arată că obligarea la plata unei amenzi nu poate scuti un contravenient de plata efectivă a utilizării unui drum național. De asemenea, apreciază că stabilirea adevărului este mai ușor de îndeplinit cu ajutorul înregistrărilor prin intermediul unor mijloace tehnice adecvate, decât prin intermediul agenților constatați.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este netemeinică prin raportare la prevederile art. 16 din Constituție. Referitor la natura juridică a tarifului de despăgubire, arată că legiuitorul a recurs la prezumarea unui prejudiciu fix, determinat, în scopul echilibrării poziției părților din raportul procesual. Apreciază că excepția este nemotivată în ceea ce privește invocarea art. 47 din Constituție și inadmisibilă în privința raportării la art. 124 din Legea fundamentală, autorul invocând, în realitate, modul de aplicare a legii de către organele abilitate.

Avocatul Poporului apreciază că își menține punctul de vedere exprimat în Dosarul nr. 850D/2012, prin care a sesizat

Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, prilej cu care a arătat că acestea nu îndeplinesc „cerințele de previzibilitate impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție, întrucât nu reglementează, într-o manieră clară și previzibilă, natura juridică a tarifului de despăgubire și nici modalitatea de aplicare a dispozițiilor privind plata acestuia”. Apreciază că în materia contravențiilor „este necesar să existe o legislație clară, precisă, adecvată, proporțională, care să nu dea naștere la interpretări și aplicări diferite din partea persoanelor împuternicite și a autorităților publice cu atribuții în aplicarea normei contravenționale și de verificare a legalității aplicării acesteia”. Mai arată că prevederile art. 9 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 nu aduc atingere principiului egalității cetățenilor în fața legii, deoarece acestea se aplică tuturor persoanelor vizate de ipoteza normei juridice, fără privilegii și fără discriminări.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 8 alin. (3) și art. 9 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 1 februarie 2002, astfel cum a fost modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 8/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 70 din 30 ianuarie 2010, și modificată prin Ordonanța Guvernului nr. 17/2010 pentru prorogarea unor termene prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România și de Ordonanța Guvernului nr. 8/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 535 din 30 iulie 2010, dispoziții care au următorul cuprins:

— Art. 8 alin. (3): „*Contravenientul are obligația de a achita, pe lângă amenda contravențională, cu titlu de tarif de despăgubire, în funcție de tipul vehiculului folosit fără a deține rovinietă valabilă, sumele stabilite potrivit anexei nr. 4.*”;

— Art. 9 alin. (2): „*Începând cu data de 1 octombrie 2010, constatarea contravențiilor se poate face și cu ajutorul unor mijloace tehnice omologate amplasate pe rețeaua de drumuri naționale din România, consemnându-se aceasta în procesul-verbal de constatare a contravenției.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 47

alin. (1) referitor la nivelul de trai și art. 124 alin. (1) și (2) privind înfăptuirea justiției.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, ulterior sesizării Curții Constituționale, dispozițiile art. 8 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 au fost abrogate prin art. 1 pct. 2 din Legea nr. 144/2012 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 24 iulie 2012. În același timp, potrivit dispozițiilor art. II din același act normativ: „*Tarifele de despăgubire prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 424/2002, cu modificările și completările ulterioare, aplicate și contestate în instanță până la data intrării în vigoare a prezentei legi se anulează.*” În aceste condiții, dispozițiile art. 8 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, astfel cum ele au fost reglementate anterior abrogării prin Legea nr. 144/2012, nu își mai produc efectele în cauza de față, astfel că excepția de neconstituționalitate a acestor dispoziții urmează a fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

Referitor la dispozițiile art. 9 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, Curtea reține că acestea se aplică tuturor cetățenilor surprinși de mijloacele tehnice omologate amintite circulând fără rovinietă valabilă, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare. În același timp, nu se poate contesta utilitatea mijloacelor tehnice moderne, prin comparație cu celelalte modalități de constatare a contravențiilor, astfel cum acestea sunt prevăzute în cuprinsul art. 9 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002. Curtea constată că ceea ce critică în realitate autorul excepției este modalitatea de aplicare a amenzilor de către organele abilitate, prin sancționarea în mod abuziv a contravenienților la limita termenului de prescripție, soluționarea acestor aspecte intrând în competența exclusivă a instanțelor de judecată, iar nu în cea a Curții Constituționale, astfel încât, sub acest aspect, excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a prevederilor art. 124 alin. (1) și (2) din Constituție, autorul arată că organele abilitate să aplice legea, deși cunosc persoana făptuitoare, nu îi aplică imediat sancțiunea în scopul de a o corija, ci îi permit ca, în interiorul termenului de prescripție al faptei, să comită și alte fapte antisociale, fapt ce contravine naturii și finalității funcțiilor preventiv-educative ale sancțiunii. Curtea constată că argumentele autorului excepției nu constituie o adevărată critică de constituționalitate, ci modalitatea de aplicare a legii de către organele abilitate să sancționeze contravenienții care circulă fără rovinietă pe drumurile naționale. Mai mult decât atât, însuși art. 124 din Constituție invocată de autorul excepției face parte din secțiunea 1 a capitolului VI privind autoritatea judecătorească, intitulată „*Instanțele judecătorești*”. Or, agenții constatatori prevăzuți în cuprinsul art. 9 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 nu fac parte din puterea judecătorească din România, Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. fiind o companie de interes strategic național ce funcționează sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, pe bază de gestiune economică și autonomie financiară.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

I. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, excepție ridicată de Societatea Comercială „Dumagas Transport” — S.A. din Podari în Dosarul nr. 14.643/303/2011 al Judecătoriei Alexandria.

II. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, excepție ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 octombrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Cristina Toma

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 865

din 18 octombrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1¹) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Toma	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1¹) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Nicolae Drăgulin și de Marin Ivan în Dosarul nr. 25.111/281/2011 al Judecătoriei Ploiești — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului nr. 1.182D/2012 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 22 iunie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 25.111/281/2011, **Judecătoria Ploiești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1¹) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru**, excepție ridicată de Nicolae Drăgulin și de Marin Ivan într-o cauză având ca obiect o acțiune în constatarea nulității absolute a unei dispoziții de restituire.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile art. 2 alin. (1¹) din Legea nr. 146/1997 nu conțin suficiente mijloace de asigurare a respectării prevederilor art. 21 din Constituție. Arată că cererile privind declararea nulității, anularea, rezoluțiunea sau rezilierea unui act juridic patrimonial, prevăzute în cuprinsul textului de lege criticat, nu sunt echivalente cu acțiunile și cererile cuprinse în art. 2 alin. (1) din lege, ce vizează pretenții evaluabile în bani.

Judecătoria Ploiești — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată în acest sens că autorii excepției au posibilitatea concretă și efectivă de a beneficia de toate garanțiile unui proces echitabil, cu obligarea achitării taxelor legale, și invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată în acest sens că instituirea de taxe și cauțiuni în legătură cu procedurile judiciare reprezintă un atribut exclusiv al legiuitorului, pe care acesta îl exercită în considerarea unor situații concrete în care se impune stabilirea în sarcina părților din proces a unor obligații fiscale în cazul taxelor judiciare de timbru și al timbrului judiciar.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile art. 2 alin. (11) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, astfel cum au fost modificate prin articolul unic pct. 2 din Legea nr. 276/2009 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 212/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 482 din 13 iulie 2009, potrivit căroră: *„Dispozițiile alin. (1) se aplică în mod corespunzător și cererilor privind declararea nulității, anularea, rezoluțiunea sau rezilierea unui act juridic patrimonial, precum și cererilor privind constatarea existenței sau inexistenței unui drept patrimonial; cererea privind repunerea părților în situația anterioară este scutită de taxă de timbru dacă este accesorie cererii privind declararea nulității, anularea, rezoluțiunea sau rezilierea actului juridic patrimonial”*.

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra aceluiași text de lege, prin raportare la dispozițiile constituționale ale art. 21.

Astfel, prin Decizia nr. 277 din 22 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 344 din 21 mai 2012,

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (11) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Nicolae Drăgulin și de Marin Ivan în Dosarul nr. 25.111/281/2011 al Judecătoriei Ploiești — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 octombrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

invocând jurisprudența anterioară asupra unor excepții de neconstituționalitate asemănătoare, Curtea a reținut că „accesul liber la justiție, consacrat de art. 21 din Constituție, nu înseamnă gratuitate. Nicio dispoziție constituțională nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, fiind justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor privind realizarea actului de justiție. Regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind posibile numai în măsura în care sunt stabilite de legiuitor. Cheltuielile legate de realizarea actului de justiție sunt cheltuieli publice, la a căror acoperire, potrivit art. 56 din Constituție, cetățenii sunt obligați să contribuie prin impozite și taxe, stabilite în condițiile legii.

[...] Plata unor taxe judiciare de timbru fiind o condiție legală pentru începerea proceselor civile, obligația la plata lor anticipată (în unele cazuri până la un termen ulterior, stabilit de instanța judecătorească) este justificată, ca și sancțiunea anulării acțiunii sau cererii, în caz de neplată a acestora.

De asemenea, la finalul procesului judiciar, sarcina suportării cheltuielilor judiciare, inclusiv a celor constând în plata taxelor de timbru, revine persoanei care a căzut în pretenții sau care, în cauzele nelitigioase, a beneficiat de prestațiile efectuate, în condițiile legii, de organele de justiție. De asemenea, prin Decizia nr. 1.587 din 19 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 28 ianuarie 2010, Curtea a reținut că, în cazul actelor juridice ce au în conținut drepturi patrimoniale și al actelor juridice patrimoniale, acțiunile în constatare sau cererile în anulare, rezoluțiune sau reziliere au caracterul unei acțiuni în realizarea dreptului, întrucât tind la readucerea în patrimoniul reclamantului a unui bun. Or, apare ca fiind pe deplin justificată soluția adoptată de legiuitor în cuprinsul dispozițiilor art. 2 alin. (11) din Legea nr. 146/1997 în materia timbrării unor astfel de acțiuni cu o taxă calculată în funcție de valoarea bunului, tocmai în scopul instituirii unui tratament juridic identic cu cel aplicabil acțiunilor sau cererilor evaluabile în bani, reglementat de prevederile art. 2 alin. (1) din aceeași lege. Așa fiind, pentru acțiunile reglementate în ipoteza normei juridice criticate, indiferent dacă se solicită sau nu distinct repunerea părților în situația anterioară, taxarea acțiunii se va face la valoarea bunului, în timp ce taxa cu valoare fixă urmează a fi datorată numai în cazul acțiunilor care au ca obiect drepturi nepatrimoniale”.

Neintervenind elemente noi, de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluțiile pronunțate în deciziile menționate sunt valabile și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,
Cristina Toma

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 868

din 18 octombrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (2)—(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea, în ședința publică din data de 11 octombrie 2012, a reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (2)—(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență, excepție ridicată de Cabinetul Individual de Insolvență — Florin Bălașa, lichidator al Societății Comerciale „Metin Com” — S.R.L. din Gura Șuții, județul Dâmbovița, în Dosarul nr. 1.777/120/2012 al Tribunalului Dâmbovița — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 758D/2012.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 11 octombrie 2012, în prezența autorului excepției de neconstituționalitate și a reprezentantului Ministerului Public, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, în temeiul art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea a dispus amânarea pronunțării pentru data de 18 octombrie 2012.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 19 martie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 1.777/120/2012, **Tribunalul Dâmbovița — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (2)—(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență**, excepție ridicată de Cabinetul Individual de Insolvență — Florin Bălașa, lichidator al Societății Comerciale „Metin Com” — S.R.L. din comuna Gura Șuții, județul Dâmbovița, cu ocazia soluționării cererii de deschidere a procedurii simplificate de insolvență.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că interdicția prevăzută de prevederile criticate nu este justificată, din moment ce există mijloace legale care pot asigura desfășurarea proceselor în condiții de imparțialitate, respectiv abținerea și recuzarea judecătorilor și procurorilor. Or, privirea practicianului în insolvență de dreptul de a-și desfășura activitatea la instanțele unde soțul, ruda sau afinul până la gradul al III-lea îndeplinește funcția de judecător sau procuror ori judecător-sindic apare ca o măsură nejustificată de restrângere a dreptului la muncă, prevăzut de art. 41 alin. (1) și art. 45 din Constituție, fiind totodată și discriminatorie.

Se mai arată că, potrivit art. 5 din Legea nr. 85/2006, administratorul sau lichidatorul judiciar, alături de instanțele judecătorești și judecătorul-sindic, sunt organe care aplică

procedura insolvenței și au obligația să asigure derularea cu celeritate a procedurii, precum și realizarea drepturilor și obligațiilor celorlalți participanți la procedură, organizați ca profesie liberală, într-un ordin profesional care are autoritate disciplinară asupra acestora. În procedura reglementată de legea insolvenței, practicianul în insolvență exercită un serviciu de interes public, fiind mandatarul judecătorului-sindic în relațiile cu participanții la procedură, putând fi desemnat din oficiu în mod provizoriu de către judecătorul-sindic și ulterior de adunarea creditorilor.

În continuare, se precizează că, în speță, desemnarea lichidatorului a fost făcută de judecătorul delegat la Oficiul Național al Registrului Comerțului, la solicitarea Direcției Generale a Finanțelor Publice Dâmbovița, și a efectuat anterior sesizării instanței acte de procedură conform Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, însă după înregistrarea dosarului pe rolul instanței nu mai poate fi numit ca urmare a interdicției instituite prin dispozițiile criticate.

De asemenea, invocă *ad similibus* Decizia Curții Constituționale nr. 1.519 din 15 noiembrie 2011.

Tribunalul Dâmbovița — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal opinează în sensul admiterii excepției de neconstituționalitate, motivată de faptul că practicianul în insolvență, administratorul sau lichidatorul, potrivit art. 5 din Legea nr. 85/2006, fac parte din organele care aplică procedura. Conform art. 5 alin. (2) din aceeași lege, acestea trebuie să asigure efectuarea cu celeritate a actelor și operațiunilor prevăzute de lege, precum și realizarea în condițiile legii a drepturilor și obligațiilor celorlalți participanți la aceste acte și operațiuni. Administratorul judiciar sau lichidatorul este desemnat dintre practicienii în insolvență. Aceștia sunt organizați în Uniunea Națională a Practicienilor în Insolvență, ca profesie liberală, și exercită un serviciu de interes public, fiind mandatarii judecătorului-sindic în relațiile cu participanții la procedură.

Judecătorul-sindic este obligat să desemneze administratorul judiciar sau lichidatorul cu respectarea strictă a dispozițiilor art. 11 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 85/2006, însă refuzul judecătorului-sindic de a desemna administratorul judiciar sau lichidatorul propus în aceste condiții legale, pe considerentul existenței incompatibilității prevăzute de prevederile art. 27 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006, încalcă voința creditorilor și a debitorului exprimată în sensul desemnării unui anumit practician în insolvență ca administrator judiciar sau lichidator.

De asemenea, față de considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 1.519 din 15 noiembrie 2011, apreciază că dispozițiile art. 27 alin. (2)—(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 sunt neconstituționale pentru aceleași considerente avute în vedere și la declararea ca neconstituționale a prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile criticate sunt constituționale. În acest sens arată că aceste texte, care reglementează anumite condiții în ceea ce privește exercitarea profesiei de practician în insolvență, nu reprezintă o îngădire a dreptului la muncă și nici o încălcare a accesului liber la o activitate economică, a căror exercitare se stabilește prin lege. De asemenea, nu se poate reține nici încălcarea dispozițiilor art. 53 din Constituție, întrucât restrângerea exercițiului dreptului la muncă în ipotezele descrise s-a făcut în scopul apărării dreptului părților, nefiind încălcate nici prevederile art. 45 din Legea fundamentală, întrucât, potrivit acestora, accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora sunt garantate, însă în condițiile legii. Totodată, menționează că prevederile criticate nu conțin norme contrare principiului egalității în drepturi a cetățenilor, ce presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 27 alin. (2)—(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 724 din 13 octombrie 2011, care au următorul cuprins:

„(2) Profesia de practician în insolvență nu poate fi exercitată la tribunale, tribunalele specializate și curțile de apel, nici la parchetele de pe lângă aceste instanțe la care soțul practicianului în insolvență, ruda sau afinul până la gradul al III-lea inclusiv îndeplinește funcția de judecător sau procuror.

(3) Interdicțiile prevăzute la alin. (1) și (2) se aplică și practicianului în insolvență care se folosește de forma de organizare profesională sau de raporturile de conlucrare profesională stabilite de prezenta ordonanță de urgență în scopul eludării interdicțiilor. Practicienii în insolvență sunt obligați să comunice UNPIR instanțele la care nu își pot exercita profesia din motive de incompatibilitate, sub sancțiunea suspendării.

(4) Profesia de practician în insolvență nu poate fi exercitată la tribunalele la care rudele sau afinii până la gradul al III-lea îndeplinesc funcția de judecător-sindic.”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, art. 41 alin. (1) referitoare la neîngădirea dreptului la muncă, precum și la libera alegere a profesiei, a meseriei, a ocupației și a locului de muncă, art. 45 privind la libertatea economică și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

1. Textele de lege criticate reglementează condițiile referitoare la exercitarea profesiei de practician în insolvență și stabilesc anumite interdicții în exercitarea acestei profesii.

2. În ceea ce privește invocarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea constată că reglementările deduse controlului de constituționalitate se aplică tuturor celor aflați în situația prevăzută de ipoteza normei legale, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare. Principiul egalității în fața legii nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune un tratament juridic identic numai în situații egale, iar situațiile în mod obiectiv diferite justifică, chiar și din punct de vedere constituțional, un tratament juridic diferit, or interdicțiile instituite prin reglementările criticate se aplică tuturor practicienilor în insolvență care se regăsesc în ipoteza prevederilor art. 27 alin. (2)—(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006; ca atare, critica apare ca neîntemeiată.

3. Referitor la pretinsa încălcare a prevederilor constituționale ale art. 41 alin. (1), Curtea observă că textele de lege criticate prin care se instituie anumite condiții în ce privește exercitarea profesiei de practician în insolvență nu încalcă dispozițiile din Constituție privitoare la dreptul la muncă.

Curtea Constituțională a stabilit în acest sens, în mod constant în jurisprudența sa, faptul că libertatea alegerii profesiei, a meseriei și a locului de muncă nu este incompatibilă cu stabilirea condițiilor în care poate fi exercitată o profesie, pentru ca aceasta să corespundă naturii și finalității sale, în acest sens fiind Decizia nr. 496 din 29 mai 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 456 din 5 iulie 2007.

Totodată, prin Decizia nr. 1.135 din 23 septembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 747 din 9 noiembrie 2010, Curtea a observat că scopul legiuitorului a fost protejarea părților față de posibilitatea ca un practician în insolvență aflat în ipotezele descrise de prevederile criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 să fie lipsit de obiectivitate în desfășurarea activității sale.

De asemenea, stabilirea unei interdicții în exercitarea unei profesii nu încalcă dreptul la muncă, întrucât existența anumitor interdicții sau incompatibilități este impusă în unele cazuri, avându-se în vedere specificul profesiei. Prin instituirea interdicțiilor prevăzute de textele de lege criticate nu se îngădește alegerea profesiei, deoarece orice activitate ce se circumscrie dreptului la muncă trebuie să respecte regulile pe care legiuitorul le-a edictat în vederea creării cadrului legal de funcționare a acestora.

4. Curtea observă că nu sunt încălcate nici dispozițiile art. 45 din Legea fundamentală, întrucât, potrivit acestora, accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora sunt garantate, însă în condițiile legii, în speță Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006, care este în acord cu prevederile constituționale.

5. Întrucât nu s-a constatat încălcarea vreunei prevederi constituționale care consacră drepturi sau libertăți fundamentale, Curtea nu poate reține nici critica referitoare la înfrângerea art. 53 din Constituție.

6. În ceea ce privește invocarea Deciziei Curții Constituționale nr. 1.519 din 15 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 67 din 27 ianuarie 2012, Curtea observă că prin aceasta a constatat „că dreptul la un avocat ales conferă dreptului la apărare plenitudinea atributelor exercitării sale, în condițiile în care o apărare eficientă nu poate fi realizată decât dacă între parte și avocatul care îi reprezintă interesele există o relație bazată pe încredere deplină, având în vedere faptul că partea urmează să îi încredințeze avocatului informații de natură personală, pe baza cărora acesta va construi o apărare adecvată. De aceea, justițiabilul trebuie să beneficieze de dreptul de a-și alege acel avocat față de care are certitudinea că îi va apăra în mod corespunzător interesele legitime”, reținând că „restricția prevăzută de art. 21 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 aduce

atingere înseși existenței dreptului la apărare, acesta neputând fi exercitat în plenitudinea sa.”

Or, situația din prezenta cauză nu este similară, și cu atât mai puțin identică, cu cea din decizia invocată de autorul prezentei excepții de neconstituționalitate. Astfel, în speța menționată de autorul prezentei excepții de neconstituționalitate (Decizia nr. 1.519 din 15 noiembrie 2011), prin care s-a constatat că se încalcă dreptul la apărare, Curtea a observat că avocatul apără dreptul părții pe care o reprezintă și nu conlucrează cu instanța (în speță cu judecătorul-sindic, așa cum este în cazul lichidatorului judiciar, care, astfel cum arată și instanța de judecată, este în fapt „mandatarul judecătorului-sindic în relațiile cu participanții la procedură”.

7. De altfel, în acest sens sunt și prevederile art. 11 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, potrivit căreia „Principalele atribuții ale judecătorului-sindic, în cadrul prezentei legi, sunt: [...] c) desemnarea motivată, prin sentința

de deschidere a procedurii, dintre practicienii în insolvență compatibili care au depus ofertă de servicii în acest sens la dosarul cauzei, a administratorului judiciar provizoriu sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura până la confirmarea ori, după caz, înlocuirea sa de către adunarea creditorilor sau creditorul care deține cel puțin 50% din valoarea creanțelor, fixarea remunerației în conformitate cu criteriile stabilite de legea de organizare a activității practicienilor în insolvență, precum și a atribuțiilor acestuia pentru această perioadă. Judecătorul-sindic va desemna administratorul judiciar provizoriu sau lichidatorul provizoriu solicitat de către creditorul care a solicitat deschiderea procedurii sau de către debitor, dacă cererea îi aparține [...]”.

8. Față de cele prezentate, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (2), (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență este neîntemeiată.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (2)—(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență, excepție ridicată de Cabinetul Individual de Insolvență — Florin Bălașa, lichidator al Societății Comerciale „Metin Com” — S.R.L. din comuna Gura Șuții, județul Dâmbovița, în Dosarul nr. 1.777/120/2012 al Tribunalului Dâmbovița — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 octombrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ionița Cochințu

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 601963